

Volumen 4 - Número 1 - Enero / Marzo 2018

REVISTA
Ciencias de la Documentación

ISSN 0719-5753

Portada: Felipe Maximiliano Estay Guerrero

221 B

WEB SCIENCES

221 B WEB SCIENCES

SANTIAGO — CHILE

CUERPO DIRECTIVO

Directora

Carolina Cabezas Cáceres
221 B Web Sciences, Chile

Subdirectores

Eugenio Bustos Ruz
221 B Web Sciences, Chile

Alex Véliz Burgos
Universidad de Los Lagos, Chile

Editor

Juan Guillermo Estay Sepúlveda
221 B Web Sciences, Chile

Cuerpo Asistente

Traductora: Inglés

Pauline Corthorn Escudero
221 B Web Sciences, Chile

Traductora: Portugués

Elaine Cristina Pereira Menegón
221 B Web Sciences, Chile

Portada

Felipe Maximiliano Estay Guerrero
221 B Web Sciences, Chile

Asesoría Ciencia Aplicada y Tecnológica:
221 B Web Sciences
Santiago – Chile

Revista Ciencias de la Documentación
Representante Legal
Juan Guillermo Estay Sepúlveda Editorial

COMITÉ EDITORIAL

Dra. Kátia Bethânia Melo de Souza
Universidade de Brasília – UNB, Brasil

Dr. Carlos Blaya Perez
Universidade Federal de Santa María, Brasil

Lic. Oscar Christian Escamilla Porras
Universidad Nacional Autónoma de México,
México

Ph. D. France Bouthillier
McGill University, Canadá

Dr. Juan Escobedo Romero
Universidad Autónoma de San Luis de
Potosí, México

Dr. Jorge Espino Sánchez
Escuela Nacional de Archiveros, Perú

Dra. Patricia Hernández Salazar
Universidad Nacional Autónoma de México,
México

Dra. Trudy Huskamp Peterson
Certified Archivist Washington D. C., Estados
Unidos

Dr. Luis Fernando Jaén García
Universidad de Costa Rica, Costa Rica

Dra. Elmira Luzia Melo Soares Simeão
Universidade de Brasília, Brasil

Lic. Beatriz Montoya Valenzuela
Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú

Mg. Liliana Patiño
Archiveros Red Social, Argentina

Dr. André Porto Ancona Lopez
Universidade de Brasília, Brasil

Dra. Glaucia Vieira Ramos Konrad
Universidad Federal de Santa María, Brasil

Dra. Perla Olivia Rodríguez Reséndiz
Universidad Nacional Autónoma de México,
México

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Dr. Héctor Guillermo Alfaro López

Universidad Nacional Autónoma de México,
México

Dr. Eugenio Bustos Ruz

Asociación de Archiveros de Chile, Chile

Ph. D. Juan R. Coca

Universidad de Valladolid, España

Dr. Martino Contu

Universitá Degli Studi di Sassari, Italia

Dr. José Ramón Cruz Mundet

Universidad Carlos III, España

Dr. Carlos Tulio Da Silva Medeiros

Instituto Federal Sul-rio-grandense, Brasil

Dr. Andrés Di Masso Tarditti

Universidad de Barcelona, España

Dra. Luciana Duranti

University of British Columbia, Canadá

Dr. Allen Foster

University of Aberystwyth, Reino Unido

Dra. Manuela Garau

Universidad de Cagliari, Italia

Dra. Marcia H. T. de Figueredo Lima

Universidad Federal Fluminense, Brasil

Dra. Rosana López Carreño

Universidad de Murcia, España

Dr. José López Yepes

Universidad Complutense de Madrid, España

Dr. Miguel Angel Márdero Arellano

Instituto Brasileiro de Informação em Ciência
e Tecnologia, Brasil

Lic. María Auxiliadora Martín Gallardo

Fundación Cs. de la Documentación, España

Dra. María del Carmen Mastropiero

Archivos Privados Organizados, Argentina

Dr. Andrea Mutolo

Universidad Autónoma de la Ciudad de
México, México

Mg. Luis Oporto Ordoñez

Director Biblioteca Nacional y Archivo
Histórico de la Asamblea Legislativa
Plurinacional de Bolivia, Bolivia
Universidad San Andrés, Bolivia

Dr. Alejandro Parada

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Gloria Ponjuán Dante

Universidad de La Habana, Cuba

Dra. Luz Marina Quiroga

University of Hawaii, Estados Unidos

Dr. Miguel Ángel Rendón Rojas

Universidad Nacional Autónoma de México,
México

Dra. Fernanda Ribeiro

Universidade do Porto, Portugal

**Dr. Carlos Manuel Rodríguez
Arrechavaleta**

Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México

Dra. Vivian Romeu

Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México

Mg. Julio Santillán Aldana

Universidade de Brasília, Brasil

Dra. Anna Szejcher

Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Dra. Ludmila Tikhnova

Russian State Library, Federación Rusa

Indización

Revista Ciencias de la Documentación, se encuentra indizada en:



CATÁLOGO



CENTRO DE INFORMACION TECNOLOGICA

**BARRERAS ORGANIZACIONALES EN EL PROCESO DE ACREDITACIÓN
DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA UGEL 07 – RED N° 4 DE SURCO, PERÚ**

**ORGANIZATIONAL BARRIERS IN THE PROCESS OF ACCREDITATION OF THE EDUCATIONAL
INSTITUTIONS OF THE UGEL 07 – NETWORK N° 4 OF SURCO, PERÚ**

Dra. Ofelia Carmen Santos Jiménez

Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú
ofesantos@unmsm.edu.pe

Dra. Ada Lucía Gallegos Ruiz Conejo

Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú
agallegosr@unmsm.edu.pe

Lic. Marco Antonio Flores Palomino

Instituto Superior Tecnológico Público Naval – CITEN, Perú
mfloresp@citen.du.pe

Lic. María Clelia Umbo Carhuapoma

Institución Educativa Pública N° 086 Nuestra Señora del Carmen, Perú
maria.umbo@ugel07.gob.pe

Fecha de Recepción: 15 de enero de 2018 – **Fecha de Aceptación:** 30 de enero de 2018

Resumen

La presente investigación demuestra la relación significativa entre las variables de estudio: Las barreras organizacionales y el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco; en atención al contexto de los resultados respecto al flujo de Información, clima y eficacia institucional de las instituciones educativas en estudio para aplicar la etapa previa, autoevaluación y evaluación externa del proceso de acreditación. La investigación responde a la aplicación del enfoque cuantitativo, no experimental, desarrollado en el diseño correlacional, en su tipo transeccional y en la línea del método hipotético deductivo.

Palabras Claves

Barreras organizacionales – Proceso de acreditación – Perú

Abstract

The present investigation demonstrates the significant relationship between the study variables: Organizational barriers and the accreditation process of the Educational Institutions of the UGEL 07 - Network No. 04 of Surco; in attention to the context of the results regarding the flow of information, climate and institutional effectiveness of the educational institutions under study to apply the previous stage, self-evaluation and external evaluation of the accreditation process. The research responds to the application of the quantitative approach, not experimental, developed in the correlational design, in its transeccional type and in the line of the hypothetical deductive method.

Keywords

Organizational barriers – Accreditation process – Perú

Introducción

El tema del proceso de acreditación de las Instituciones Educativas, ha sido en los últimos tiempos, indispensable para darle mayor soporte académico a las instituciones, sin embargo, las experiencias y los saberes necesarios para el ejercicio profesional no se habían constituido con claridad ni existían caminos escolarizados para la formación de profesionales, existía sin embargo una institución, el Cosmografía, que tenía entre otras responsabilidades la de acreditar o dar fe pública de las competencias de una persona para el ejercicio de un determinado oficio u ocupación.

En Lima la acreditación era dispensada por el cosmógrafo mayor, y en provincias por sus representantes. Tal atribución fue luego transferida a los municipios para el caso de los oficios, convirtiéndose en una mera licencia para su desempeño, y al Cuerpo de Ingenieros y Arquitectos del Estado para los egresados de estas carreras y para sus ayudantes.

Esta última institución supuso después el corpus de competencias de las que debían estar provistos los que desearan ser reconocidos como ingenieros o ayudantes, e, igualmente, otro para arquitectos y para sus ayudantes. Incluso se puso en práctica un camino para adquirir esas competencias a través del trabajo, y un sistema de exámenes para verificar si los candidatos poseían las mencionadas competencias.

Es sabido que en el Perú la cultura y la práctica modernas de la acreditación son muy recientes, incluso más que en los países vecinos. Decimos «modernas» porque, en realidad, la acreditación nos viene de la época colonial y estuvo vigente en buena parte del siglo XIX.

Por lo que en la actualidad lo que queremos para el Perú es la que ofrezca formación para lograr una sociedad integrada y reconciliada, en la que se superen brechas de inequidad y en la que todos tengan oportunidades de acceso a los beneficios derivados del crecimiento.

Pero existen elementos en contra que impiden mejorar esta calidad de vida.

Por una lado, la rígida y asimétrica realidad económica mundial y la manera como el Perú se inserta en ella, y por otro lado, determinados rasgos históricos de nuestra sociedad como la marginación, la discriminación cultural y racial, además de la pobreza. Estas últimas son permanentes generadoras de inequidad y a la vez deficiencias que se reproducen sin tregua.

Objetivos

Objetivo general

Demostrar la manera en que se relacionan las barreras organizacionales en el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

Objetivos específicos

a.- Identificar cómo el flujo de información se relaciona con el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

b.- Establecer cómo el clima institucional se relaciona con el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

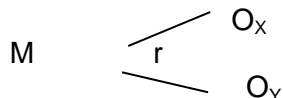
c.- Definir cómo la eficacia institucional se relaciona con el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

Metodología de la investigación

Tipo y diseño de investigación

Es una investigación de campo, puesto que se trabajó en la Institución educativa en estudio para trabajar directamente con los elementos de la muestra.

- Es una investigación Aplicada, pues en base a referentes teórico metodológicos.
- Tiene un diseño no experimental



Donde:

M : muestra de investigación

O_x: Observación de la variable: barreras organizacionales

r : coeficiente de correlación

O_y: Observación de la variable: proceso de Acreditación

Estrategia para la prueba de hipótesis

De acuerdo a las características de la hipótesis y los objetivos de la investigación, la presente investigación es de tipo aplicada de verificación de hipótesis.

Desarrollamos en primer lugar la estadística descriptiva, con un análisis de frecuencias por dimensiones tal como lo vemos en los resultados.

Asimismo desarrollaremos un análisis de correlación a través del método de Pearson para la validez de nuestra hipótesis.

Los resultados de la investigación son contrastados con las hipótesis, t student, análisis de varianza; en la misma se determina la existencia de diferencias significativas a un nivel de 95% de confiabilidad y P< 0.05 de significancia entre la aplicación del método científico con soporte informático.

Para la contratación de las hipótesis se aplicó el estadístico T de Student.

$$t = \frac{\bar{x} - \mu}{\frac{S}{\sqrt{n}}}$$

Donde

X = es la media

μ = Valor a analizar

S = Desviación estándar

n = Tamaño de la muestra

Para la prueba estadística

Elección del nivel de significancia $\alpha = 5\% = 0.05$

Hipótesis estadística:

H0 = P valor menor a α se prueba hipótesis nula

H1 = P valor mayor a α se prueba hipótesis alterna

Población y muestra

Población

La población de estudio está conformada por la totalidad 07 II.EE, que estarán representadas por los 260 docentes y 07 Directivos, de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

Muestra

La muestra fue elegida de manera intencional y está conformada 03 II.EE, que estarán representadas por los 120 docentes y 03 Directivos, elegida de forma intencional no probabilística.

Instrumentos de recolección de datos

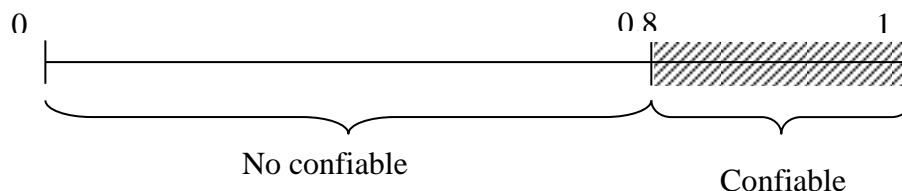
Para la recolección de datos se aplicaron los siguientes instrumentos:

- Encuesta a los Directivos y docentes de las 03 instituciones educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

Confiabilidad del instrumento

Cálculo del Índice de consistencia interna: Alfa de Cronbach.

Si su valor está por debajo de 0.8 el instrumento que se está evaluando presenta una variabilidad heterogénea en sus ítems y por tanto nos llevará a conclusiones equivocadas.



Para calcular el valor de α , se utiliza la fórmula:

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

Donde los valores son:

- α = Alfa de Cronbach
- K = Número de Ítems
- Vi = Varianza de cada ítem
- Vt = Varianza total

Confiabilidad del instrumento de la Variable Independiente

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| 0,89 | 57 |

Tabla 1
Fuente: Autores

Interpretación

Respecto a la confiabilidad del instrumento Variable Dependiente luego de aplicado el instrumento de validación estadístico hallando un valor de confiabilidad de 89 % que representa el instrumento aplicado fue de confiabilidad alta. En el cuadro siguiente se detallan los valores de las varianzas por ítem y el resultado de Alfa de Cronbach.

| Dimensiones | Valoración |
|--------------------------------------|------------|
| Dimensión 01: Flujos de Información | 0.89 |
| Dimensión 02: Clima Institucional | 0.89 |
| Dimensión 03: Eficacia Institucional | 0.89 |
| Variable Independiente | 0.89 |

Tabla 2
Alfa de Cronbach
Fuente: Autores

Interpretación

La fiabilidad por dimensiones nos brinda una confianza aceptable por lo que se aplicó el instrumento de medición.

Confiabilidad del instrumento de la Variable dependiente

| Resumen del procesamiento de los casos | | | |
|--|------------------------|-----|-------|
| | | N | % |
| Casos | Válidos | 123 | 100,0 |
| | Excluidos ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 123 | 100,0 |

- a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Tabla 3
Encuesta aplicada a los docentes

| Estadísticos de fiabilidad | |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,928 | 20 |

Tabla 4
Estadística de fiabilidad
Fuente: Spss 22

Proceso de Contrastación de Hipótesis

Análisis de correlación entre las variables las barreras organizacionales y el proceso de acreditación.

Hipótesis general

Ho Las barreras organizacionales no se relacionan significativamente con el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

Ha Las barreras organizacionales se relacionan significativamente en el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 \cong 5\%$

Regla de decisión: $p\text{-valor} \geq \alpha \rightarrow$ se acepta H_0 ; $p\text{-valor} < \alpha \rightarrow$ se rechaza H_0

Pruebas estadísticas: Coeficiente de Correlación de Pearson.

Donde el recorrido del coeficiente de correlación muestral r se ubica en el siguiente intervalo: $r \in [-1; 1]$

| Variables de estudio | | Barreras organizacionales | Proceso de acreditación |
|----------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------|
| Barreras organizacionales | Correlación de Pearson | 1 | ,894** |
| | Sig. (bilateral) | | ,000 |
| | N | 123 | 123 |
| Proceso de acreditación | Correlación de Pearson | ,894** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | |
| | N | 123 | 123 |

r = ,894** y p-valor =0.000 < 0.05 (bilateral)

** . La correlación es significativa al nivel 0,01

Tabla 5
 Coeficiente de Correlación de Pearson:
 Las barreras organizacionales y el proceso de acreditación
 Fuente: Datos cuestionario barreras y organizacionales

Interpretación

En la tabla 5, se puede observar que, existe una alta correlación positiva (r = 0.894) entre las variables las barreras organizacionales y el proceso de acreditación; asimismo, habiéndose obtenido el p-valor < 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por consiguiente, se demuestra que existe una relación significativa entre las barreras organizacionales con el proceso de acreditación; es decir, que la relación entre las variables de estudio es de 89,4% aproximadamente en las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

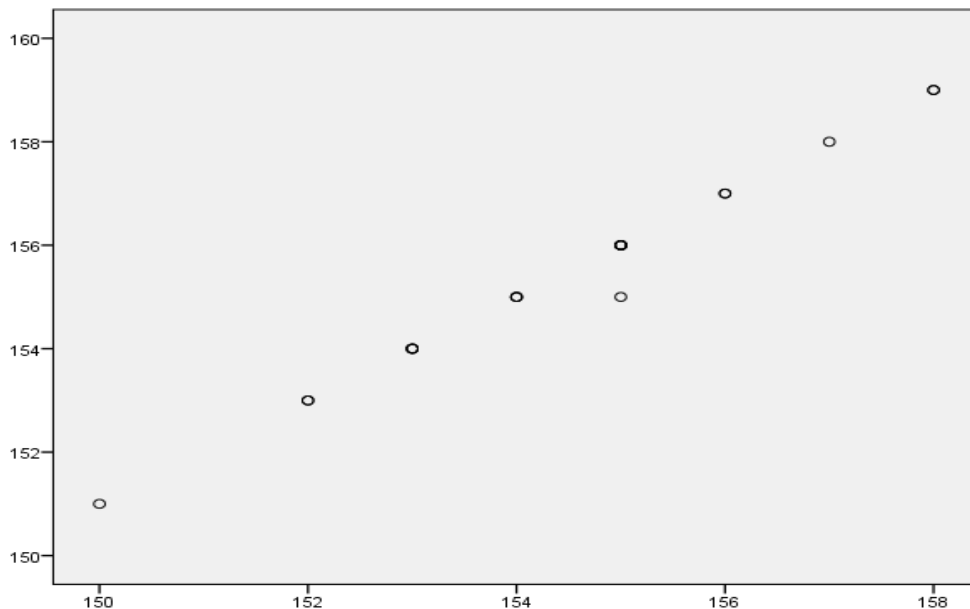


Figura 01
 Diagrama de dispersión entre las variables las barreras organizacionales y el proceso de acreditación
 Fuente: Datos cuestionario las barreras organizacionales y el proceso de acreditación

En la figura 01, se muestra un gráfico de dispersión, que evidencia que existe una relación significativa entre las variables las barreras organizacionales y el proceso de acreditación, donde se observa una relación lineal; es decir, a medida que la variable las barreras organizacionales se incrementa, la variable y el proceso de acreditación también aumenta respectivamente.

Hipótesis específica 1

Análisis de correlación entre el flujo de información y el proceso de acreditación.

Ho No existe una relación significativa entre el flujo de información con el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

Ha Existe una **relación** significativa entre el flujo de información con el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 \cong 5\%$

Regla de decisión: $\rho\text{-valor} \geq \alpha \rightarrow$ se acepta H_0 ; $\rho\text{-valor} < \alpha \rightarrow$ se rechaza H_0

Pruebas estadísticas: Coeficiente de Correlación de Pearson.

Donde el recorrido del coeficiente de correlación muestral r se ubica en el siguiente intervalo: $r \in [-1; 1]$

| Variables de estudio | | Flujo de Información | Proceso de Acreditación |
|--------------------------------|------------------------|----------------------|-------------------------|
| Flujo de Información | Correlación de Pearson | 1 | ,880** |
| | Sig. (bilateral) | | ,000 |
| | N | 123 | 123 |
| Proceso de Acreditación | Correlación de Pearson | ,880** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | |
| | N | 123 | 123 |

$r = ,880^{**}$ y $p\text{-valor} = 0.000 < 0.05$ **. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 6

Coeficiente de Correlación de Pearson el flujo de información y el proceso de acreditación
Fuente: Datos cuestionario flujo de información y el proceso de acreditación

Interpretación

En la tabla 6, se puede observar que, existe una alta correlación positiva ($r = 0.880$) entre la dimensión el flujo de información y la variable el proceso de acreditación; asimismo, habiéndose obtenido el $p\text{-valor} < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por consiguiente, se demuestra que existe una relación significativa entre el flujo de información con el proceso de acreditación; es decir, que la relación es de 88,0% aproximadamente en las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

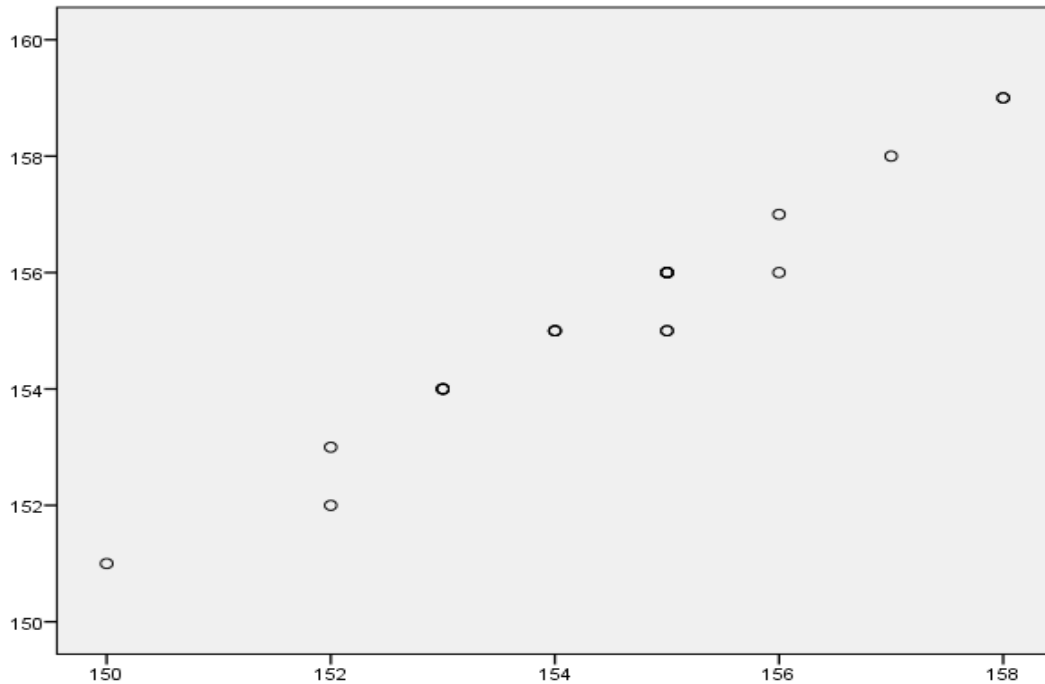


Figura 2

Diagrama de dispersión entre el flujo de información y el proceso de acreditación
Fuente: Datos cuestionario flujo de información y proceso de acreditación

En la figura 2, se muestra un gráfico de dispersión, que evidencia que existe una relación significativa entre la dimensión de flujo de información con el proceso de acreditación, donde se observa una relación lineal; es decir, a medida que la dimensión de flujo de información se incrementa, la variable proceso de acreditación también aumenta respectivamente.

Hipótesis específica 2

Análisis de correlación entre el clima institucional y el proceso de acreditación.

Ho No existe una relación significativa entre el clima institucional **con** el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

Ha Existe una relación significativa entre el clima institucional **con** el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 \cong 5\%$

Regla de decisión: $\rho\text{-valor} \geq \alpha \rightarrow$ se acepta H_0 ; $\rho\text{-valor} < \alpha \rightarrow$ se rechaza H_0

Pruebas estadísticas: Coeficiente de Correlación de Pearson.

Donde el recorrido del coeficiente de correlación muestral r se ubica en el siguiente intervalo: $r \in [-1; 1]$

| Variables de estudio | Clima Institucional | Proceso de Acreditación |
|--------------------------------|------------------------|-------------------------|
| Clima Institucional | Correlación de Pearson | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,888** |
| | N | 123 |
| Proceso de Acreditación | Correlación de Pearson | ,888** |
| | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | N | 123 |

r = ,888** y p-valor =0.000 < 0.05 **. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 7

Coeficiente de Correlación de Pearson: el clima institucional y el proceso de acreditación
Fuente: Datos cuestionario clima institucional y proceso de acreditación

Interpretación

En la tabla 7, se puede observar que, existe una alta correlación positiva (r = 0.888) entre la dimensión el clima institucional y la variable el proceso de acreditación; asimismo, habiéndose obtenido el p-valor < 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por consiguiente, se demuestra que existe una relación significativa entre el clima institucional con el proceso de acreditación; es decir, que la relación es de 88,8% aproximadamente en las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

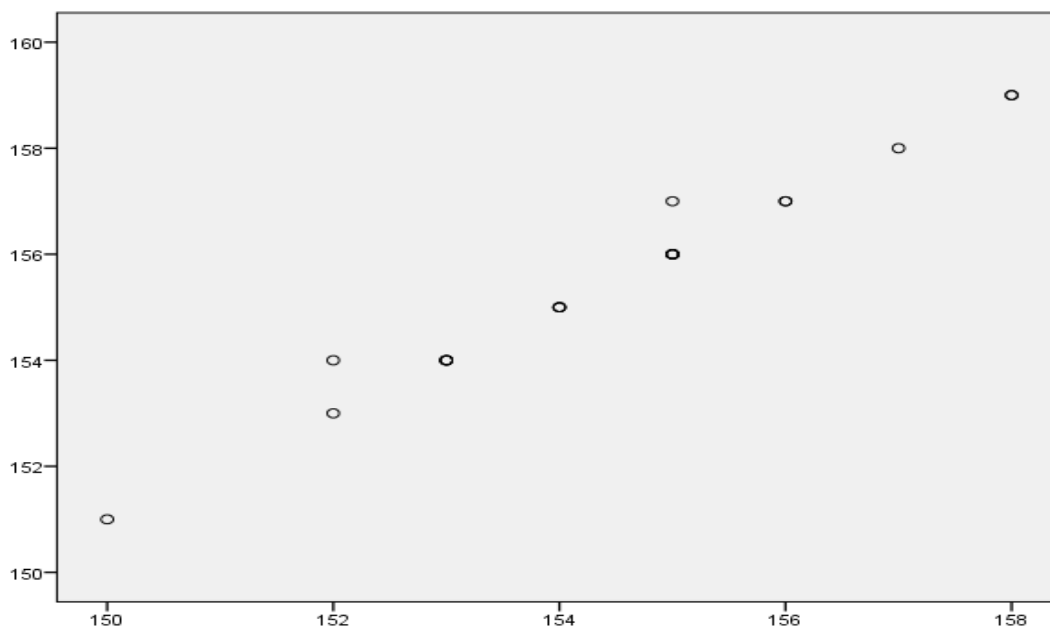


Figura 3

Diagrama de dispersión entre el clima institucional y proceso de acreditación
Fuente: Datos cuestionario clima institucional y proceso de acreditación

En la figura 03, se muestra un gráfico de dispersión, que evidencia que existe una relación significativa entre la dimensión de clima institucional con el proceso de acreditación, donde se observa una relación lineal; es decir, a medida que la dimensión de clima institucional se incrementa, la variable proceso de acreditación también aumenta respectivamente.

Hipótesis específica 3

Análisis de correlación entre la eficacia institucional y el proceso de acreditación.

Ho No existe una relación significativa entre la eficacia institucional **con** el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

Ha Existe una relación significativa entre la eficacia institucional con el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco.

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 \cong 5\%$

Regla de decisión: $p\text{-valor} \geq \alpha \rightarrow$ se acepta Ho; $p\text{-valor} < \alpha \rightarrow$ se rechaza Ho

Pruebas estadísticas: Coeficiente de Correlación de Pearson.

Donde el recorrido del coeficiente de correlación muestral r se ubica en el siguiente intervalo: $r \in [-1; 1]$

| Variables de estudio | | Eficacia Institucional | Proceso de Acreditación |
|-------------------------|------------------------|------------------------|-------------------------|
| Eficacia Institucional | Correlación de Pearson | 1 | ,872** |
| | Sig. (bilateral) | | ,000 |
| | N | 123 | 123 |
| Proceso de Acreditación | Correlación de Pearson | ,872** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | |
| | N | 123 | 123 |

$r = ,872^{**}$ y $p\text{-valor} = 0.000 < 0.05$ (bilateral).

** La correlación es significativa al nivel 0,01

Tabla 8
Coeficiente de Correlación de Pearson: la eficacia institucional y el proceso de acreditación

Fuente: Datos cuestionario eficacia institucional y proceso de Acreditación

Interpretación

En la tabla 8, se puede observar que, existe una alta correlación positiva ($r = 0.872$) entre la dimensión eficacia institucional y la variable el proceso de acreditación; asimismo, habiéndose obtenido el $p\text{-valor} < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa. Por consiguiente, se demuestra que existe una relación significativa entre la eficacia institucional con el proceso de acreditación; es decir, que la relación es de 87,2% aproximadamente en las Instituciones Educativas de la UGEL 07 – Red N°04 de Surco.

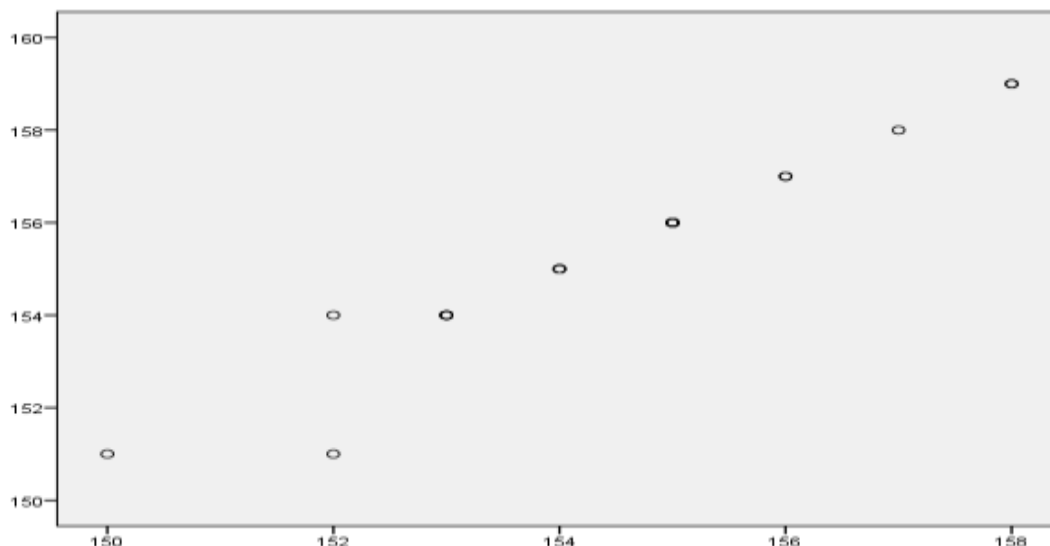


Figura 4

Diagrama de dispersión entre eficacia institucional y el proceso de acreditación
Fuente: Datos cuestionario eficacia institucional y el proceso de acreditación

En la figura 04, se muestra un gráfico de dispersión, que evidencia que existe una relación significativa entre la dimensión de eficacia institucional con el proceso de acreditación, donde se observa una relación lineal; es decir, a medida que la dimensión de eficacia institucional se incrementa, la variable el proceso de acreditación también aumenta respectivamente.

Conclusiones

Existe una relación significativa entre las barreras organizacionales y el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco, habiéndose obtenido mediante el coeficiente r de Pearson ($r=0.894$) y un p -valor= $0,000$ entre las variables de las barreras organizacionales y el proceso de acreditación. Se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Existe una relación significativa entre la dimensión del flujo de información y el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco, habiéndose obtenido mediante el coeficiente r de Pearson ($r=0.880$) y un p -valor= $0,000$ entre la dimensión de del flujo de información y el proceso de acreditación. Por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Existe una relación significativa entre la dimensión del clima institucional y el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco, habiéndose obtenido mediante el coeficiente r de Pearson ($r=0.888$) y un p -valor= $0,000$ entre la dimensión del clima institucional y el proceso de acreditación. Por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Existe una relación significativa entre la eficacia institucional y el proceso de acreditación de las Instituciones Educativas de la UGEL 07 Red N°04 de Surco, habiéndose obtenido mediante el coeficiente r de Pearson ($r=0.872$) y un p -valor= $0,000$

entre la dimensión de eficacia institucional y el proceso de acreditación. Por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Referencias bibliográficas

Alvarado, O. Administración de la Educación. Lima: INIDE. 1990.

Álvarez, Isaías y Topete, Carlos. Estrategia integral de gestión para la calidad de la educación básica en el siglo XXI. En: Perspectiva de la Educación desde América Latina. Vol. 2, núm. 3 y 4, mayo-agosto. 1996.

Asamblea Nacional de Rectores (ANR). Actas de sesiones de la Comisión Nacional de Rectores para la Acreditación, Lima, ANR. 2002-2004.

Bertoni, A.; Poggli, M. y Teobaldo, M.: Evaluación: Nuevos significados para una práctica compleja. Buenos Aires: Kapelusz. 1997.

Cantú Delgado. Desarrollo de una Cultura de Calidad. México: McGraw Hill. 2001.

Carrasco, S. Metodología de la investigación. Lima: San Marcos. 2009.

Chase, Aquilano. Dirección y administración de la producción y de las operaciones. Barcelona: Editorial Irwin. 1995.

De Landsheere, G. Diccionario de la evaluación y de la investigación educativa. Barcelona: Editorial Oikos Tau. 1985.

García Rocha, J. A. Glosario de Términos Básicos en Regulación y Acreditación en Educación Superior Virtual y Transfronteriza. 2005.

González, L. y Ayarza, H. Calidad, evaluación institucional y acreditación en la educación superior en la región Latinoamericana y del Caribe. CINDA. Santiago de Chile. 1997.

González, M, Nieto, J. y Portela, A. Organización y gestión de centros escolares. Dimensiones y procesos. Madrid: Pearson Educación. 2003.

Hernández, Fernández y Baptista. Metodología de la Investigación. México: Editorial Mc Graw Hill. 2006.

IPEBA. Equidad, acreditación y calidad educativa. Lima. Perú. 2012.

IPEBA. Matriz de evaluación para la acreditación de la calidad de la gestión educativa de instituciones de educación básica regular. Lima. Perú. 2012.

Isaacs, David. Teoría y práctica de la dirección de los centros educativos. Navarra: Editorial EUNSA. 1997.

ISO. Organización Internacional para la Normalización (2000). ISO 9001:2000 Sistemas de Gestión de la Calidad – Requisitos”. Ginebra.

ISO. Organización Internacional para la Normalización. ISO 9000:2005 Sistemas de Gestión de la Calidad – Conceptos y Vocabulario”. Ginebra 2000.

Jiménez, Bonifacio. Evaluación de programas, centros y profesores. Madrid: Editorial Síntesis Educación. 1999.

Latapí, Pablo. Tiempo educativo mexicano, México: UAGS-CESU-UNAM. 1996.

López Ruperez, F. La gestión de calidad en educación. Madrid: La Muralla. 1997.

Mateo, J. La evaluación educativa. Su práctica y otras metáforas. Barcelona: Editorial Ice-Horsori. 2000.

Mejía, E. Metodología de la Investigación Científica. Lima. Centro de Producción Editorial e Imprenta de la UNMSM. 2005.

Nava, H. L. «Evaluación y Acreditación de la Educación Superior: el caso del Perú», en: Seminario-Taller Internacional: Evaluación y Acreditación de la Educación Superior en América Latina y el Caribe, Buenos Aires, coneau-iesalc, 2003. Boletín de iesalc-unesco, Buenos Aires, N° 47.

Pérez J., Ramón y García Ramos, J., Diagnóstico, evaluación y toma de decisiones. Madrid: Editorial RIALP. 1989.

Rué Joan. Autoevaluación institucional: Propósitos, agentes y metodología. Madrid: Editorial UAB. 2001.

Santos Guerra, Miguel Ángel. Evaluación Educativa I. Buenos Aires: Editorial Magisterio del Río de la Plata. 1997.

Sánchez y Reyes. Metodología y diseño de la investigación científica. Editorial Universidad Ricardo Palma. Lima. 2002.

SINEACE: Sistema Nacional de Evaluación Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa <https://www.sineace.gob.pe/>

Para Citar este Artículo:

Santos Jiménez, Ofelia Carmen; Gallegos Ruiz Conejo, Ada Lucía; Flores Palomino, Marco Antonio y Umbo Carhuapoma, María Clelia. Barreras organizacionales en el proceso de acreditación de las instituciones educativas de la Ugel 07 – Red N° 4 de Surco, Perú. Rev. Cs. Doc. Vol. 4. Num. 1. Enero - Marzo 2018, ISSN 0719-5753, pp. 35-48.

221 B
WEB SCIENCES

Revista
CD
Ciencias de la
Documentación

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad
y no necesariamente reflejan el pensamiento
de la **Revista Ciencias de la Documentación.**

La reproducción parcial y/o total de este artículo
debe hacerse con permiso
de **Revista Ciencias de la Documentación.**